Dosar nr. 6682/2/2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7453
Ședința publică de la 08 decembrie 2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - MIRELA DANCIU
GREFIER - ELENA LELIA COMBEI

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECUTIRĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BOROŞ IOAN, având ca obiect constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008).

La apelul nominal făcut în şedința publică se prezintă pentru reclamant consilier juridic ...., în baza delegației nr. 3530/2.10.2011 de la dosar (fila 9), lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedință, după care:

Nefiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Curtea acordă cuvântul pe propunere de probe.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

În temeiul art. 167 C.pr.civ., Curtea va încuviința pentru părți proba cu înscrisurile de la dosar, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată; să se constate că pârâtul are calitatea de colaborator al Securității, ca urmare a faptului că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

În temeiul art. 150 C.pr.civ., Curtea declară închise dezbaterile şi reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.07.2011 sub numărul 6682/2/2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul .... solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al securității.

În motivarea cererii reclamantul a arătat, în esență, că pârâtul a candidat la funcția de membru al Consiliului Local al com. Săvădisla, jud. Cluj, iar urmare cererii înregistrată la CNSAS sub nr. P1933/08/15.05.2008 s-au demarat verificări sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității. S-a arătat că pârâtul a fost recrutat de organele postului de miliție din comună pentru a furniza informații despre fapte ce se petreceau în cadrul complexului comercial de pe raza comunei sub numele conspirativ „DAN".

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcționare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 şi art. 112 C.pr.civ.

La termenul din data de 13.10.2011 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/517/07.03.2011, precum și actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată și care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare și nici nu s-a prezentat în instanță pentru a-și formula apărări.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În fapt, la data de 21.10.1977 pârâtul a semnat un angajament olograf din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității sub numele conspirativ „Dan" (f. 40), scopul recrutării fiind acela al cunoașterii aspectelor de interes operativ pe linie de cooperație de consum, despre activitatea sectei iehoviste din sat și despre starea de spirit a navetiștilor. Ulterior semnării angajamentului, pârâtul a furnizat benevol informații referitoare consăteni (V.C., C.I., M.V.) care ar avea un comportament ostil regimului.

În drept, Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații*, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații sub formă de note scrise despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, iar acestea vizau îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind de natură a atrage consecințe negative asupra persoanelor indicate. Așadar, în cauza de față sunt îndeplinite și celelalte două condiții prevăzute de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informații. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În acelaşi context, Curtea observă că raţiunea adoptării OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii societăţii postcomuniste a fostului regim totalitar şi a modalităţii de lucru practicate de acesta, a verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BOROŞ IOAN**, cu domiciliul în comuna Săvădisla, ..., judeţul Cluj.

Constată calitate de colaborator al Securităţii a pârâtul.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 08 decembrie 2011.

PREŞEDINTE, Mirela Dănciu

GREFIER, Elena Lelia Combei



CONFORM CU ORIGINALUL

Red./thred. MD
4ex./07.02.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6682/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF



irevocabilă prin neexercitarea ... la 8.03.2012